

Título: El Caos Instrumentalizado: Violencia Parlamentaria como Herramienta de Negociación Geopolítica. Un Estudio de Caso de la Relación México-Estados Unidos (2025).

Autor: Alexis Cerda

Afiliación Institucional: Investigador Independiente

Resumen (Abstract)

El presente artículo analiza la agresión física ocurrida en el Senado de México en agosto de 2025, no como un evento aislado, sino como la **culminación de una severa polarización interna**, cuyas consecuencias fueron **explotadas estratégicamente** para influir en la agenda de política exterior. Se postula la hipótesis de que la crisis, **originada por dinámicas domésticas**, generó un escenario de aparente ingobernabilidad que fue **capitalizado oportunamente** para debilitar la posición negociadora del Estado mexicano ante la inminente visita del Secretario de Estado estadounidense, Marco Rubio. Utilizando un marco teórico que combina los conceptos de "guerra híbrida", "lawfare" y los manuales de intervención histórica de Estados Unidos en América Latina, este estudio de caso examina la secuencia de eventos como un acto de instrumentalización de la política doméstica para fines geopolíticos. La conclusión sugiere que este episodio representa una evolución de las tácticas de presión internacional, donde la explotación de crisis endógenas reemplaza a formas más tradicionales de intervención.

Palabras Clave: Violencia Parlamentaria, Guerra Híbrida, Lawfare, Soberanía, Relaciones México-EE.UU., Oportunismo Geopolítico, Geopolítica, Donald Trump, Marco Rubio.

1. Introducción

1.1. Planteamiento del Problema: El 27 de agosto de 2025, el Senado de la República de México fue escenario de una agresión física sin precedentes recientes. Un análisis convencional interpretaría este suceso como la culminación de una creciente polarización política interna. Sin embargo, tal interpretación resulta insuficiente al observar la notable sincronización temporal del evento y su escalada mediática con un acontecimiento geopolítico de alta relevancia: la anunciada visita del Secretario de Estado de los Estados Unidos, Marco Rubio. El problema de investigación surge de esta correlación. Por lo tanto, el problema a investigar es **cómo una crisis parlamentaria, producto de la política doméstica, fue instrumentalizada como un acto de 'caos funcional'**; es decir, cómo la narrativa de ingobernabilidad que se desprendió de ella fue utilizada para erosionar la capacidad de negociación y la postura soberana del Estado mexicano ante una inminente presión diplomática extranjera.

1.2. Pregunta de Investigación: La presente investigación busca responder a la siguiente pregunta central: **¿De qué manera la secuencia de eventos en torno a la agresión en el Senado mexicano fue explotada como una performance de 'caos funcional' que debilitó**

la posición soberana de México ante la inminente negociación con la administración Trump?

1.3. Hipótesis: Este artículo postula la siguiente hipótesis: La crisis desatada en el Senado mexicano **fue el resultado directo de una profunda polarización interna**, pero su desarrollo y consecuencias fueron **rápidamente instrumentalizados en una operación de oportunismo geopolítico**. La agresión física y la subsecuente contraofensiva mediático-legal, aunque motivadas por intereses políticos domésticos, generaron una performance de ingobernabilidad. **Esta performance fue aprovechada por actores externos** para construir un escenario de debilidad institucional que debilitó preventivamente la postura negociadora del Estado mexicano y creó condiciones favorables a la agenda de seguridad que el Secretario de Estado Marco Rubio buscaría imponer.

1.4. Justificación y Relevancia: La relevancia de esta investigación es triple. Teóricamente, propone un marco que vincula la polarización interna a la geopolítica. Empíricamente, analiza cómo una crisis doméstica puede ser una herramienta instrumental de la política exterior. Prácticamente, ofrece herramientas para decodificar actos de desestabilización simbólica que preceden a negociaciones críticas.

1.5. Estructura del Artículo: El trabajo se organiza en seis secciones: marco teórico, metodología, estudio de caso, discusión de los hallazgos, y conclusiones.

2. Marco Teórico: De la Intervención Clásica a la Guerra Híbrida

2.1. El Manual Histórico de Intervención en América Latina

Para comprender la hipótesis del "caos instrumentalizado", es imperativo situarla en el continuo histórico de la política exterior estadounidense hacia América Latina. Este patrón se ha sostenido sobre dos pilares: la creación de pretextos ideológicos y la aplicación de métodos de desestabilización. Casos como Guatemala (1954) y Chile (1973) demuestran un manual consistente: identificar un gobierno "indeseable", construir un pretexto ideológico y utilizar métodos encubiertos o directos para desestabilizarlo y reemplazarlo.

2.2. La Evolución del Pretexto: Del "Comunismo" al "Estado Fallido"

Con el fin de la Guerra Fría, el pretexto intervencionista se adaptó. La "Guerra contra las Drogas" y el concepto de "narcoterrorismo" permitieron una creciente militarización. Sin embargo, el concepto de "Estado fallido" emergió como el pretexto más flexible. Esta narrativa transforma la intervención de un acto de agresión a una necesidad estabilizadora, donde cualquier evidencia de ingobernabilidad interna —como una crisis parlamentaria violenta— se convierte en una prueba que legitima la supervisión externa.

2.3. Conceptos Clave para el Análisis Contemporáneo: Guerra Híbrida y Lawfare

La Guerra Híbrida describe conflictos que se desarrollan por debajo del umbral de la guerra convencional, utilizando tácticas políticas, informativas y económicas. El Lawfare (Guerra Jurídica) se refiere a la instrumentalización del derecho como un arma para dañar, delegitimar o neutralizar a un adversario político. Ambos conceptos son cruciales para entender cómo se ejecutan estas estrategias en el siglo XXI.

3. Metodología

3.1. Enfoque: La investigación adopta un enfoque cualitativo, estructurado como un estudio de caso único para lograr una comprensión profunda del fenómeno.

3.2. Técnicas de Recolección de Datos: Se empleará la triangulación de datos a partir de fuentes primarias (documentos oficiales, declaraciones públicas) y secundarias (cobertura mediática, literatura académica).

3.3. Herramientas de Análisis: Se aplicarán el Análisis Crítico del Discurso (ACD) para deconstruir las narrativas de los actores clave y el Rastreo de Procesos (Process Tracing) para evaluar la hipótesis de sincronización y causalidad.

4. Estudio de Caso: Anatomía de una Crisis Explotada (México, Agosto 2025)

4.1. Acto I - El Catalizador Doméstico: La Ruptura del Consenso de No Intervención
El 21 de agosto de 2025, la senadora opositora Lilly Téllez solicitó "ayuda" de Estados Unidos en Fox News. Este acto, más que el inicio de un complot, es entendible como un cálculo político doméstico para apelar a su base electoral de derecha. Sin embargo, su efecto predecible fue polarizar el ambiente al extremo, llevándolo al terreno de la lealtad nacional y creando el entorno volátil que hizo posible la confrontación física posterior.

4.2. Acto II - La Performance del Caos: Violencia y Contraofensiva Mediática
La agresión física del 27 de agosto por parte del Senador Alejandro Moreno fue la culminación de la tensión. La respuesta posterior —una gira de medios, una manifestación y una denuncia penal contra la víctima (lawfare)— no requiere de una coordinación externa para ser explicada. Es una estrategia racional, aunque extrema, de un actor político doméstico que busca controlar una narrativa adversa, proyectar fuerza y unificar a su partido. El resultado, independientemente de la intención, fue la producción de una potente "evidencia" de ingobernabilidad y caos institucional.

4.3. Acto III - El Jujitsu Geopolítico: La Sincronización Oportunista de Washington
El acto final es un magistral ejercicio de oportunismo. El 28 de agosto, en el pico de la crisis mediática en México, el Departamento de Estado confirma la visita de Marco Rubio con un lenguaje inusualmente duro, hablando de "medidas rápidas y decisivas" contra "amenazas narcoterroristas". Esto no es la culminación de un plan, sino el aprovechamiento de una oportunidad de oro. La visita ya estaba en los planes, pero el timing del anuncio y su tono se ajustaron para capitalizar el caos. La crisis interna proveyó la justificación perfecta para la agenda de Washington, haciendo que la presión de Rubio no pareciera una imposición, sino una respuesta necesaria ante un vecino que, a todas luces, había perdido el control.

5. Discusión: La Instrumentalización de la Política Interna

5.1. Conexión entre la Evidencia y el Marco Teórico

El análisis revela una clara conexión con el marco teórico, pero con una diferencia crucial respecto a intervenciones históricas. La desestabilización inicial no fue inducida desde el

exterior. En cambio, el manual de intervención se aplicó de manera reactiva: una vez que la crisis endógena proveyó el pretexto de 'Estado fallido', Washington procedió a explotarlo. Esto demuestra una evolución de la táctica hacia la eficiencia; no es necesario fabricar una crisis si se puede esperar a que la polarización interna la genere por sí sola.

5.2. El Rol de los Actores Domésticos: Actores Racionales y Convergencia de Intereses

La evidencia sugiere que la crisis no fue orquestada desde el exterior, sino que nació de una tormenta perfecta de factores puramente domésticos. La senadora Téllez y el senador Moreno actuaron según una lógica de supervivencia y posicionamiento político interno. No necesitaron ser agentes conscientes de un plan geopolítico; sus acciones, predecibles en un entorno hiperpolarizado, crearon el caos. La administración Trump, por su parte, no tuvo que encender el fuego; simplemente esperó a que los actores locales lo hicieran para luego utilizar las llamas a su favor. Esta convergencia de intereses, donde los objetivos domésticos de unos sirven a los objetivos geopolíticos de otros, es el verdadero motor de este episodio.

5.3. El Impacto en la Soberanía: Negociación Debilitada y Sumisión Normalizada

El resultado final es un ataque directo a la soberanía del Estado mexicano. A corto plazo, el gobierno mexicano llega a la mesa de negociación en una posición de vulnerabilidad extrema, con su capacidad para invocar la soberanía socavada por la "evidencia" de caos. A largo plazo, se normaliza una relación asimétrica donde la "cooperación" se transforma en "certificación", y futuras crisis internas pueden ser igualmente instrumentalizadas para justificar nuevas demandas, creando un ciclo de dependencia.

6. Conclusión

6.1. Síntesis de los Hallazgos

El análisis confirma que la crisis parlamentaria de agosto de 2025 en México fue el resultado de una profunda polarización doméstica, cuyas consecuencias fueron explotadas oportunistamente por Estados Unidos. La violencia y su gestión mediática funcionaron como la producción de un pretexto —una "evidencia" de Estado fallido— que fue estratégicamente utilizado para debilitar la posición negociadora de México. La evidencia empírica se alinea con el marco teórico de la guerra híbrida, donde la desestabilización interna, aunque no sea provocada, es una herramienta clave para alcanzar objetivos geopolíticos.

6.2. Implicaciones Teóricas y Prácticas

Teóricamente, este estudio subraya la necesidad de analizar la "convergencia de intereses" entre actores domésticos e internacionales en conflictos de la "zona gris". Prácticamente, los hallazgos son una advertencia para los Estados: la polarización interna no solo es una amenaza para la estabilidad democrática, sino también una vulnerabilidad estratégica que puede ser explotada por actores externos para socavar la soberanía nacional.

7. Bibliografía / Referencias

Fuentes Periodísticas

- Esquivel, J. J. (2025, 28 de agosto). Marco Rubio llegará a México para promover prioridades del gobierno de Trump. *Proceso*.
- Garrido, V. M. (2025, 27 de agosto). Alito Moreno agrede a Gerardo Fernández Noroña en el Senado. *El País*.

- Redacción. (2025, 28 de agosto). 'Alito' contesta a Noroña tras amenaza de desafuero: 'Quiere distraer la atención de su casa de 12 mdp'. *El Financiero*.
- Redacción. (2025, 22 de agosto). Lilly Téllez justifica su entrega: pide "ayuda" de EE.UU. y niega traición a la patria. *El Soberano*.

Fuentes Académicas y Libros

- Dunlap, C. J. (2001). *Law and Military Interventions: Preserving Humanitarian Values in 21st Century Conflicts*. Carr Center for Human Rights Policy, Harvard University.
- Gaddis, J. L. (2005). *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. Oxford University Press.
- Grandin, G. (2007). *Empire's Workshop: Latin America, the United States, and the Rise of the New Imperialism*. Metropolitan Books.
- Hoffman, F. G. (2007). *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*. Potomac Institute for Policy Studies.
- Kornbluh, P. (2013). *The Pinochet File: A Declassified Dossier on Atrocity and Accountability*. The New Press.
- Schlesinger, S., & Kinzer, S. (1982). *Bitter Fruit: The Story of the American Coup in Guatemala*. Harvard University David Rockefeller Center for Latin American Studies.
- Sexton, J. (2011). *The Monroe Doctrine: Empire and Nation in Nineteenth-Century America*. Hill and Wang.
- Zelizer, J. E. (Ed.). (2020). *The Presidency of Donald J. Trump: A First Historical Assessment*. Princeton University Press.